



MINISTÈRE DES SPORTS ET DES JEUX OLYMPIQUES ET PARALYMPIQUES

Liberté

Égalité

Fraternité

Feuille de route « Insertion par le sport »

Axe 3 Action 3.b Capitalisation des méthodes et outils de mesure d'impact

Réunion 1

16 janvier 2024

**Pôle Ressources National
Sport-Innovations**

Contexte

- **Multiplication des dispositifs** autour de l'impact social sur les dernières années
- **Diversité des méthodes et acteurs travaillant sur le sujet** (labos de recherche, cabinets, ONG, fédérations etc...)
- **Besoin d'accompagnement** dans l'évaluation et la valorisation des dispositifs socio-sportifs

Enjeux

- **Sonder les pratiques et les démarches d'évaluation**
- **Rendre compte** de la diversité des méthodes et des approches
- **Organiser le partage et l'articulation d'expérience et d'expertises au service de tous**
- **Proposer une grille de lecture commune**

Programme de travail

- **Mapping** des acteurs, méthodes et outils existant
- **Entretiens bilatéraux approfondis**
- **Analyse des méthodes et outils**
- **Mise en place d'un outil ou d'une série d'outils d'évaluation**

Liste des entretiens

Associations

Carine Bonnal,
DAHLIR

Maxime Chouly,
Paris 2024

Florence Kavita,
ANPSS

Clément Lapeyre,
UNSL

Erwan Godet,
BIS

Jamil Kadi,
FSGT

Claire Neltner,
Sport dans la ville

Adil El Ouadehe,
UFOLEP

Guillaume Conraud,
APS

Julian Jappert,
Sport & Citoyenneté

Julia Vidal,
FNSPL

Sanoussi Diarra,
Rebonds!

Lucile Lacoste & Pierre Mahé
FFCO

Liste des entretiens

Cabinets

Christelle Van Ham & Marie Bodin
EEXISTE

Virginie Repaire,
MOUVENS

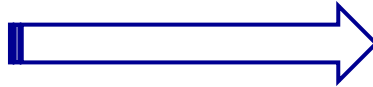
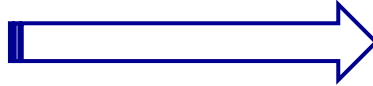
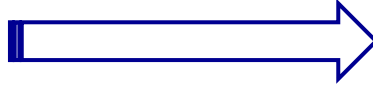
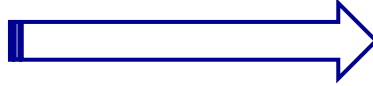
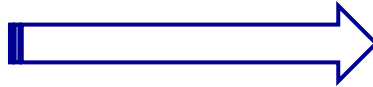
Fabrice Rey,
FR Consultant

Lukas Aubin,
IRIS

Elise Leclerc,
ESSEC

Thibaut Desjonquères,
Pluricité

Adrien Baudet,
KOREIS



Commanditaires

Fête le mur, Sport dans la ville

Drop de Béton

Pass'Sport pour l'emploi

Kabubu

FF Badminton

APELS, Paris 2024, FNPSL...

Sport dans la ville

Grille d'entretien (1h30 en moyenne)

1. **Le parcours sportif et professionnel** (rapport à la pratique sportive, parcours sportifs, parcours scolaire, formation et trajectoire professionnelle, formation à l'évaluation)
2. **La conception et les pratiques de l'évaluation** (objectifs/commanditaires, outils, indicateurs, fréquence, type et utilisation des résultats, co-construction, rapport à l'évaluation)
3. **Le rapport aux outils scientifiques** (rapport et utilisation des travaux scientifiques, collaboration avec le milieu scientifique)
4. **Les dimensions stratégiques de l'évaluation** (plus value dans le secteur, intérêt de l'internalisation ou externalisation, financement, connaissance des acteurs de l'évaluation)

Premiers résultats

- 3 enjeux distincts mais intriqués : **fonctions**, **outils** et **enjeux** associés à l'évaluation
- Les variables associées à ces 3 enjeux divergent d'une organisation, d'un projet ou d'un public cible à l'autre
- Ces éléments permettent d'esquisser des **modèles d'évaluation *a priori***

Les 5 fonctions de l'évaluation

Fonction Diagnostic

*Identifier les besoins et
ressources*

Fonction Gestionnaire

*Piloter un projet, une équipe,
développer*

Fonction de Valorisation

Alerter, valoriser, cautionner, valider

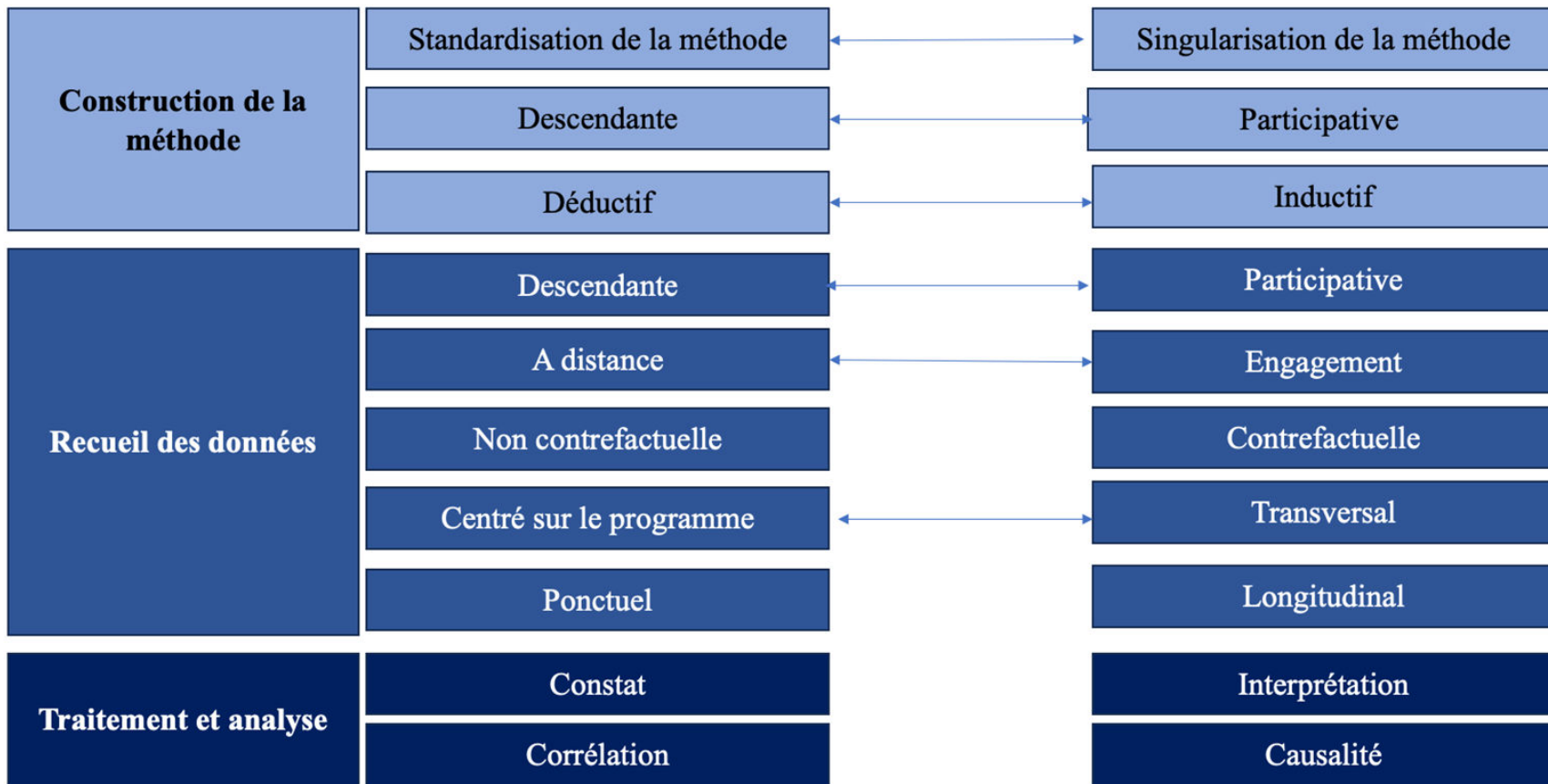
Fonction Conceptuelle

Analyser pour ajuster l'action

Fonction Épistémique

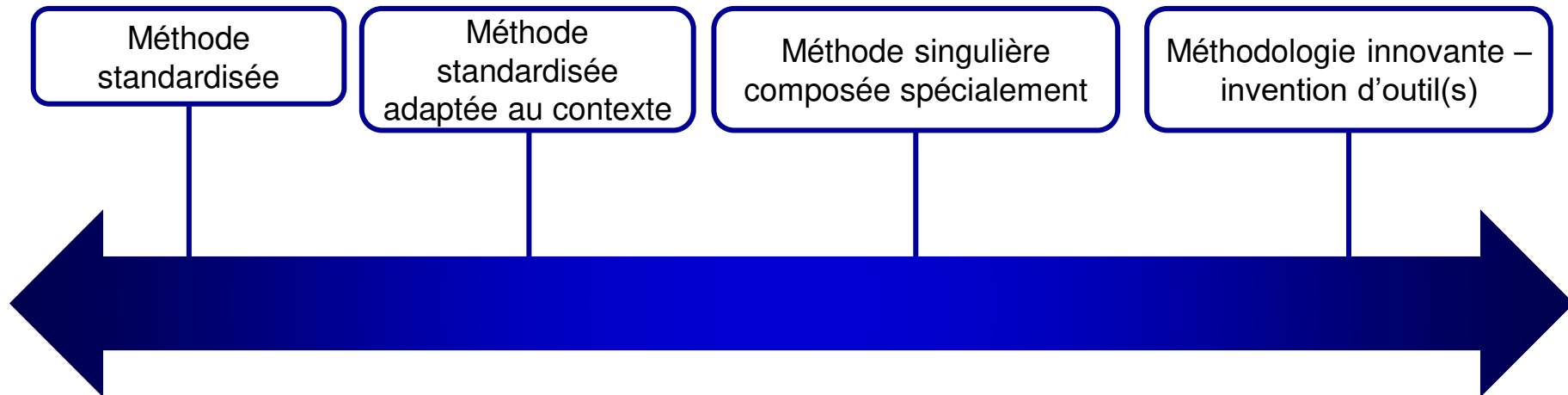
*Analyser, conceptualiser,
diffuser*

Les variables méthodologiques



Les variables méthodologiques

Construction de la méthode



Les variables méthodologiques

Construction de la méthode



Les variables méthodologiques

Recueil des données

A distance (en ligne ou
via les professionnels
intervenant)

Au contact des enquêtés

Selon une méthode
immersive –
ethnographique



Les variables méthodologiques

Recueil des données

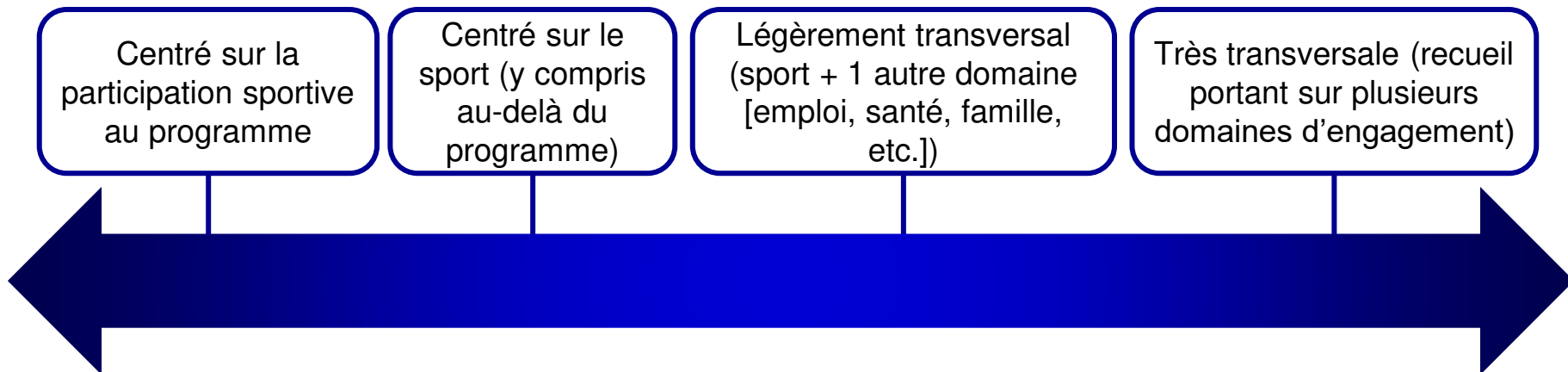
Ponctuelle

Longitudinale : le temps
de la démarche mise en
œuvre

Longitudinale : au-delà
du temps de la démarche

Les variables méthodologiques

Recueil des données



Les variables méthodologiques

Recueil des données

Contrefactuel

Évaluation avec groupe contrôle ou témoin



Non Contrefactuel

Évaluation sans groupe contrôle ou témoin

Les variables méthodologiques

Traitement des données

Constat objectif

Le traitement des données relève d'un constat objectif



Interprétation

Le traitement des données relève d'une interprétation

Corrélation

L'évaluation montre des corrélations entre l'action socio-sportive et des effets constatés



Causalité

L'évaluation établit des liens de causalités entre l'action socio-sportive et des effets relevés

Les enjeux stratégiques de l'évaluation

Nature de la démarche d'évaluation

Evaluation externalisée

Déléguer

- La structure évaluatrice (laboratoire de recherche, cabinet, etc.) et la structure porteuse du projet sont deux structures différentes
- La personne menant l'évaluation est extérieure à la structure porteuse du projet

Evaluation intermédiaire

Recruter

- La structure porteuse du projet a recruté une personne dont la mission (en partie ou en totalité) est d'évaluer le projet
- La personne menant l'évaluation fait partie de la structure du projet
- Une structure externe forme et met en place des procédés d'évaluation internes

Evaluation internalisée

Faire

- La structure porteuse du projet réalise l'évaluation
- La personne menant l'évaluation fait partie de la structure porteuse du projet

Les enjeux stratégiques de l'évaluation

Le coût de
l'évaluation

0 à 5 000€

5 000€ à 10 000€

10 000€ à 20 000€

20 000€ à 50 000€

> à 50 000€

La durée de
l'évaluation

0 à 2 mois

2 à 6 mois

6 mois à 1 an

1 à 3 ans

> à 3 ans

Le séquençage
de l'évaluation

En amont du projet

Pendant le projet

Post-projet

Principaux résultats transversaux

- **Un modèle normatif empêché ?**

=> Consensus sur le qualitatif, le temps long et la recherche de causalité au-delà des corrélations

=> Obstacles : économiques (pour tous) ; alignement des fonctions ; épistémologiques

- **Le besoin de disposer de repères communs pour “aligner” les fonctions de l’évaluation**

- **Les résultats permettent de constituer une matrice**

=> Croisement des fonctions, variables méthodologiques et ressources

=> Élaborer des modèles servant de repères

Caractéristiques des matrices d'évaluation à priori

Fonctions

Diagnostic
Gestionnaire
Valorisation
Conceptuelle
Épistémique



1	Construction de la méthode	Standardisation Descendante Déductif
2	Recueil des données	Descendante A distance Non contrefactuelle Ponctuelle
3	Traitement et analyse	Constat Corrélation
4	Temporalité	Courte (3 à 6 mois)
5	Coût	4-15K euros
6	Conduite de l'évaluation	Interne



Singularisation Participatif Inductif
Participative Engagement Contrefactuelle Longitudinale
Interprétation Causalité
Longue (3 à 5 ans)
15-80 K euros
Externe

Les suites envisagées

- **2 axes de travail en parallèle :**
 1. Poursuivre l'analyse
 2. Créer et tester des outils

Les suites envisagées

1. Poursuite de l'analyse

- Modéliser les méthodes d'évaluation en testant des hypothèses qui croisent les fonctions, les outils et les enjeux de l'évaluation
 - => En poursuivant l'analyse des entretiens passés
 - => En proposant une analyse statistique

Les suites envisagées : exemples d'hypothèses à tester

A court terme, par l'approfondissement de l'analyse qualitative :

- Plus on est acculturé à l'évaluation, plus on lui attribue de fonctions, plus on est prêt à consentir un coût important, avec une structure extérieure travaillant dans la co-construction avec les équipes.
- Plus l'association est structurée, plus la place accordée à l'évaluation est importante, prenant en compte l'effet de l'action sur les bénéficiaires et l'effet du programme.
- ...

A moyen terme, par une analyse de correspondance multiple :

- La fonction épistémique implique majoritairement l'utilisation de variables qualitatives et quantitatives, avec un coût supérieur à 30 000€.
- La fonction gestionnaire est toujours secondaire, associée à une autre fonction.
- ...

Les suites envisagées

2. Test et création d'outils

- Test de l'outil d'auto-positionnement
=> Où je me situe sur les modèles par rapport à l'évaluation ?
- Création et test d'un questionnaire d'aide à la décision
=> Quelle méthode d'évaluation sera la plus appropriée en fonction de mes objectifs, mes attentes, mes ressources ?

Les objectifs à terme

- **Proposer** des modèles d'évaluation
- **Faciliter** le choix d'une démarche d'évaluation pour les acteurs
- **Simplifier** et rendre plus lisible la mise en œuvre d'une démarche d'évaluation